

Дата: 03.12.2019г.

УТВЪРДИЛ: ...
(Управител – Спартак Лъвов Николов)

ПРОТОКОЛ по чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 25.09.2019 год. от 10,00 часа в Заседателната зала на Дружеството, съгласно Заповед № 313/24.09.2019 г. на Управителя на "ВиК" ЕООД - Пловдив, се събра Комисия в състав:

1. инж. Николай Михалков – Председател, Р-л ПСОВ и ПОВ
2. инж. Калоян Георгиев – Член, зам. р-л ПСОВ и ПОВ
3. Георгена Атанасова – Член, химик към ЛИК
4. инж. Лъчезар Пасев – Член, Н-к цех „ОУ“ към ПСОВ
5. инж. Невяна Божилова – Член, Р-л звено и гл. експерт ОП

със задача да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на флокулант за обезводняване на утайки от селищни ПСОВ, експлоатирани от „ВиК“ ЕООД – Пловдив“.

При отваряне на офертите не присъстваха участниците, техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Работата на Комисията премина при следния дневен ред:

Председателят на Комисията получи постъпилите оферти, за което подписа Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че са постъпили 4 (четири) оферти за участие съгласно Регистър входяща кореспонденция по ЗОП:

1. Вх. № 1/24.09.2019 г./11,50 часа – „Актуал индъстрис“ ООД – Пловдив
2. Вх. № 2/24.09.2019 г./13,05 часа – „ХМИ“ ЕООД – Велико Търново
3. Вх. № 3/24.09.2019 г./13,50 часа – „Брентаг България“ ЕООД – София
4. Вх. № 4/24.09.2019 г./14,10 часа – „Континвест“ ООД - София

Всеки от участниците е представил за нуждите на процедурата мостра от предлагания флокулант, съобразно реда описан в Техническата спецификация.

Всеки член на Комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които се приложиха в досието на процедурата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на постъпилите оферти по реда на постъпването им съгласно Регистър входяща кореспонденция по ЗОП, оповести съдържанието им, провери за наличието на отделни запечатани пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и положи подписи върху тях.

Комисията продължи работата си с оповестяване на Техническите предложения на всеки от участниците, като същите бяха подписани от всеки член на Комисията.

С тези действия приключи публичната част от работата на Комисията съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП.

На свое закрито заседание Комисията продължи работата си на 02.10.2019 г. от 10,00 часа, на 03.10.2019 г. от 10,00 часа и на 04.10.2019 г. от 14,00 часа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

Участникът „Актуал индъстрис“ ООД - Пловдив е представил ЕЕДОП на електронен носител, в pdf файл, който не е подписан с електронен подпис на всички представляващи участника. Документът е подписан единствено от единия управител - Росен Горелов. При направена справка в ТР и РЮЛНЦ бе установено, че фирмата се представлява от двама управители – г-н Росен Горелов и г-жа Недка Горелова. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 и

3 от ЗОП, лицата които представляват участника декларират в ЕЕДОП липсата на обстоятелства за отстраняване по чл. 54, ал. 1. В конкретния случай е необходимо ЕЕДОП да бъде подписан с електронните подписи на двамата управители.

- в ЕЕДОП, в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор” са посочени данни само за единия от управителите – г-н Росен Горелов. Липсват данни за другия управител, както и за начина на представляване. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена точна и пълна информация;

- в ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване”, раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски” участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точното позоваване на документа. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена точна и пълна информация;

- в ЕЕДОП, част III „Основания за изключване”, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност”, участникът е посочил отговор „Не” на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: обявен в несъстоятелност, или предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или споразумение с кредиторите, или всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконовни актове, или неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или стопанската дейност му е прекратена” като не е посочил точна и пълна информация относно достъпността, уеб адрес на орган или служба, издаващи документа и точното позоваване на документа. Комисията счита, че от сайта на ТР и РЮЛНЦ е възможно да се извлече информация относно цитираните по-горе обстоятелства. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел а „Общо указание за всички критерии за подбор” на въпроса „Той отговаря на изискваните критерии за подбор” е посочил отговор „Да”. Тази информация се попълва само ако Възложителят е посочил, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV. В настоящата процедура няма такова условие. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да не е посочен отговор на въпроса;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел Б „Икономическо и финансово състояние” е посочил общия си годишен оборот за 2016, 2017 и 2018 години, като не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част VI „Заклучителни положения” не попълнена следната информация: „Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [посочете съответната част, раздел/ точка/и] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)].” Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация.

Комисията изисква от участника на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 да представи нов ЕЕДОП, в който да са отстранени тези пропуски и нередовности. Изискваният нов ЕЕДОП следва да бъде представен на електронен носител (CD, DVD) и подписан с електронните подписи на представляващите участника лица.

Участникът „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД – Велико Търново е представил ЕЕДОП на електронен носител, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, подписан с електронен подпис на управителя г-н Евгени Костадинов.

- В част III „Основания за изключване”, раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски” участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точното позоваване на документа. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена точна и пълна информация;

- в ЕЕДОП, част III „Основания за изключване”, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност”, участникът е посочил отговор „Не” на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: обявен в несъстоятелност, или предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или споразумение с кредиторите, или всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконовни актове, или неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или стопанската дейност му е прекратена” като не е посочил точна и пълна информация относно достъпността, уеб адрес на орган или служба, издаващи документа и точното позоваване на документа. Комисията счита, че от сайта на ТР и РЮЛНЦ е възможно да се извлече информация относно цитираните по-горе обстоятелства. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел а „Общо указание за всички критерии за подбор” на въпроса „Той отговаря на изискваните критерии за подбор” е посочил отговор „Да”. Тази информация се попълва само ако Възложителят е посочил, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV. В настоящата процедура няма такова условие. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да не е посочен отговор на въпроса;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел Б „Икономическо и финансово състояние” е посочил общия си годишен оборот за 2016, 2017 и 2018 години, като не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” не е посочен броя години на въпрос 1б) – в случая това е три години, през които следва да се посочат извършени основни доставки, независимо дали получателите са публични или частни субекти. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

Комисията изисква от участника на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 да представи нов ЕЕДОП, в който да са отстранени тези пропуски и нередовности. Изискваният нов ЕЕДОП следва да бъде представен на електронен носител (CD, DVD) и подписан с електронен подпис на представляващия.

Участникът „Брентаг България” ЕООД - София е представил ЕЕДОП на електронен носител, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, подписан с електронните подписи на двамата управители г-жа Ирена Толумска и г-н Илиия Гергинов.

- в ЕЕДОП част III, „Основания за изключване”, раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди” на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива”)?” е посочил отговор „Не”. Тази информация се попълва само ако Възложителят е посочил, отговор „ДА” на първия въпрос, касаещ издаването на окончателна присъда. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9,

Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да са отстранени цитираните несъответствия;

- в ЕЕДОП част III, „Основания за изключване”, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски”, участникът е посочил отговор „НЕ” на въпроса дали е изпълнил всички свои задължения свързани с плащането на данъци или осигурителни вноски, но едновременно с това не дал отговор на нито един от последващите уточняващи въпроси, които следва да се попълнят при отрицателен отговор на основния въпрос, а именно: не е посочена страната, размера на съответната сума, как е установено нарушението и т.н. Участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точното позоваване на документа. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да са отстранени цитираните несъответствия и да е попълнена исканата информация;

- в ЕЕДОП, част III „Основания за изключване”, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност”, участникът е посочил отговор „Не” на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: обявен в несъстоятелност, или предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или споразумение с кредиторите, или всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконовни актове, или неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или стопанската дейност му е прекратена” като не е посочил точна и пълна информация относно достъпността, уеб адрес на орган или служба, издаващи документа и точното позоваване на документа. Комисията счита, че от сайта на ТР и РЮЛНЦ е възможно да се извлече информация относно цитираните по-горе обстоятелства. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел Б „Икономическо и финансово състояние” е посочил общия си годишен оборот за 2016, 2017 и 2018 години, като не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” не е посочен броя години на въпрос 1б) – в случая това е три години, през които следва да се посочат извършени основни доставки, независимо дали получателите са публични или частни субекти. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация.

Комисията изисква от участника на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 да представи нов ЕЕДОП, в който да са отстранени тези пропуски и нередовности. Изискваният нов ЕЕДОП следва да бъде представен на електронен носител (CD, DVD) и подписан с електронните подписи на представляващите участника лица.

Участникът „Континвест” ООД – София е представил ЕЕДОП на електронен носител, в pdf файл, който в заключителната си част е подписан от представляващия г-н Веско Цветков. Така представения ЕЕДОП не е подписан с електронен подпис на представляващия, а подписът е приложен на отделен файл, което не отговаря на изискванията на ЗОП и Възложителя. Комисията изисква от участника на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 да представи нов ЕЕДОП, в който да е подписан с електронния подпис на представляващия.

- в ЕЕДОП част II, „Информация за икономическия оператор”, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва” не е посочен отговор на въпроса: „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?”. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” не е посочен броя години на въпрос 1б) – в случая това е три години, през които следва да се посочат извършени основни доставки, независимо дали получателите са публични или частни субекти. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

- в ЕЕДОП част IV, „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът не е дал отговор на въпроси 11 и 12, въпреки че е предоставил мостра от предлаганият флокулант. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9, Комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП, в който да е попълнена цитираната по-горе информация;

Комисията изисква от участника на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 да представи нов ЕЕДОП, в който да са отстранени тези пропуски и нередовности. Изискваният нов ЕЕДОП следва да бъде представен на електронен носител (CD, DVD) и подписан с електронен подпис на представляващия.

Във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и на основание всичко гореизложено, Комисията взе единодушно решение да публикува протокол № 1 в досието на поръчката в Профил на купувача и да го изпрати в деня на публикуването му до участниците по електронна поща, или по пощата с обратна разписка с придружително писмо, в което е упоменат срока, в който следва да предоставят изискваните документи, а именно - не по-късно от 16.30 часа на 14.10.2019 г. (понеделник).

На 16.10.2019 год. от 10,00 часа в Заседателната зала на Дружеството Комисията продължи работата си на закрито заседание с разглеждане на представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

Участникът „Актуал индъстрис” ООД - Пловдив е представил нов ЕЕДОП на електронен носител, в pdf файл, който е подписан с електронен подпис единствено от единия управител - Росен Горелов. Подписът е положен на първа страница на ЕЕДОП, а не на последна, където е изрично посочено. При отваряне на файла, излиза следния надпис: „At least one signature has problems”, но при обстойното му преглеждане се установи, че подписът е валиден от 23.01.2017 до 23.01.2020 година.

Комисията констатира, че въпреки изричното изискване посочено в Протокол № 1 от 07.10.2019 г., че е необходимо и двамата управители да подпишат ЕЕДОП, участникът отново е представил документ подписан само от единия. Управителят Недка Горелова не е поставила своя електронен подпис и с това действие, участникът не е спазил разпоредбата на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП (лицата които представляват участника декларират в ЕЕДОП липсата на обстоятелства за отстраняване по чл. 54, ал. 1). Според Комисията така представения документ не отговаря на предварително посочените изисквания на Възложителя и на ЗОП, включително като форма, начин и срок, поради което предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Актуал Индъстрис” ООД – Пловдив на основание чл. 107, т. 1 и 5 от ЗОП.

Комисията продължи работата си на 22.10.2019 г. от 11,00 часа с разглеждане на допълнително представените документи на останалите участници.

Участникът „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД – Велико Търново е представил ЕЕДОП на електронен носител, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, подписан с електронен подпис на управителя г-н Евгени Костадинов. Комисията констатира, че всички пропуски посочени в Протокол № 1 от 07.10.2019 г. са отстранени, поради което допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Участникът „Брентаг България” ЕООД - София е представил ЕЕДОП на електронен носител, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, подписан с електронните подписи на управителите – г-жа Ирена Толумска и г-н Илия Гергинов. Комисията констатира, че всички

пропуски посочени в Протокол № 1 от 07.10.2019 г. са отстранени, поради което допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Участникът „Континвест” ООД – София е представил ЕЕДОП на електронен носител, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, подписан с електронен подпис на управителя г-н Веско Цветков. Комисията констатира, че всички пропуски посочени в Протокол № 1 от 07.10.2019 г. са отстранени, поради което допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане и оценка на Техническото предложение.

На 23.10.2019 г. от 10.00. часа Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения и приложените към тях документи на допуснатите участници, при което констатира следното:

Участникът „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД – Велико Търново е представил попълнен Образец 1 съгласно изискванията на Възложителя, приложил е Информационен лист за безопасност на предлаганият от тях продукт НМІ[®] FST 501 – flocculant, Техническа спецификация и инструкции за безопасна работа с продукта. Участникът е и производител на предлагания продукт, поради което изброените документи са на български език. Към Техническото си предложение участникът е приложил изискуемите съгласно Техническата спецификация декларации – за максимално възможна приложимост (до 100%) към използваните от ПСОВ съоръжения за обезводняване на утайките; гаранция, че предлаганият продукт е широкоспектърен и подходящ за обезводняване на аеробно стабилизирани вторични утайки и нестабилизирани първични, вторични и смесени утайки; за приемане напълно на условията по провеждане на промишлените изпитания, включително и методиката за оценка на получените резултати. Участникът е приложил и заверено копие на Приемо-предавателния протокол за предадена мостра от продукта. Приложена е и нарочна декларация относно спазване на задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Комисията констатира, че произвежданият и предлаган от фирмата продукт НМІ[®] FST 501 – flocculant не се намира в нито една категория продукти на интернет страницата на Дружеството. При направена справка в Портала за електронни услуги на Патентното ведомство на Р България, за фирма „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД бяха открити регистрации на 32 (тридесет и две) търговски марки. Посочената по-горе марка не фигурира сред тях. Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изпрати запитване до участника с изх. № 70-00-7821/06.11.2019 г., за представяне на подробна информация каква е причината произвежданият от тях продукт НМІ[®] FST 501 – flocculant да не се презентира на официалната им страница, както и да не е регистриран като търговска марка в Патентното ведомство.

Участникът е представил на 11.11.2019 г. отговор на изпратеното от Комисията запитване, в което се казва следното: „.....причината продуктът да не се презентира на сайта е технически пропуск, тъй като сайтът е в процес на цялостна преработка. Дружеството приема забележката, като флокулантът е добавен на сайта, като приложено към писмото изпращаме разпечатка от него. Относно търговските марки, дружеството е регистрирало търговската си марка НМІ[®] и тази марка е част от наименованието на всеки наш продукт. Фирмената стратегия е клиентът да запомни марката НМІ[®], а точни съвети относно конкретните продукти, удовлетворяващи точно определените му потребности, да получи от обучен представител на дружеството..... Приложено към настоящото, разпечатка от сайта на Патентно ведомство за марката НМІ[®]”. Комисията прие така представеното обяснение от участника и продължи работата си с разглеждане на Техническата спецификация на продукта, при което бе установено, че продуктът отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Участникът „Брентаг България” ЕООД - София е представил попълнен Образец 1 съгласно изискванията на Възложителя, приложил е Информационен лист за безопасност на предлагания от тях продукт ZETAG 8180 (производство на BASF) и Техническа информация за продукта (на английски и български език). В нито един от така представените документи не се намира адреса на източника за фирмата в Интернет (изискване посочено в Техническата спецификация).

Участникът не е спазил изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация („В случай, че инструкциите за безопасна работа и Техническите данни за продукта са на различен от български език, то те трябва да бъдат придружени задължително с превод на български език от заклет преводач“) и в т. 8.1.5.1, буква „б“ от условията за участие.

Участникът също така не е представил към Техническото си предложение изискуемите съгласно Техническата спецификация декларации – за максимално възможна приложимост (до 100%) към използваните от ПСОВ съоръжения за обезводняване на утайките; гаранция, че предлаганият продукт е широкоспектърен и подходящ за обезводняване на аеробно стабилизирани вторични утайки и нестабилизирани първични, вторични и смесени утайки; за приемане напълно на условията по провеждане на промишлените изпитания, включително и методиката за оценка на получените резултати. Участникът е приложил и заверено копие на Приемо-предавателния протокол за предадена мостра от продукта.

Комисията продължи работата си с разглеждане на Техническата информация за продукта, при което бе установено, че е налице разминаване в представената версия на английски и на български език относно вида на опаковката. На български език е посочена опаковка 25 кг PP торби, а в английския вариант – 25 kg Polybag. Точно с оглед на това Възложителят иска превод от заклет преводач, за да може Комисията да получи максимално обстойна информация по отношение на характеристиките на предлагания продукт.

На основание всички изброени по-горе аргументи, Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „Брентаг България“ ООД – София на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок.

Участникът „Континвест“ ООД – София е представил попълнен Образец 1 съгласно изискванията на Възложителя, приложил е Информационен лист за безопасност на предлаганият от тях продукт DF 652 (производство на Лубрико – А. Цакалис ООД) и Технически данни за продукта - на английски и в превод от заклет преводач на български език. Приложена е информация за производителя с изрично указан интернет адрес (на английски и в превод на български от заклет преводач). Към Техническото си предложение участникът е приложил изискуемите съгласно Техническата спецификация декларации – за максимално възможна приложимост (до 100%) към използваните от ПСОВ съоръжения за обезводняване на утайките; гаранция, че предлаганият продукт е широкоспектърен и подходящ за обезводняване на аеробно стабилизирани вторични утайки и нестабилизирани първични, вторични и смесени утайки и информираност относно данните за използваните съоръжения описани в документацията за участие; за приемане напълно на условията по провеждане на промишлените изпитания, включително и методиката за оценка на получените резултати. Участникът е приложил и оторизационно писмо от производителя (на английски и в превод на български от заклет преводач). Участникът е приложил и заверено копие на Приемо-предавателния протокол за предадена мостра от продукта. Приложено е и копие от етикет на опаковката от 25 кг (на английски и в превод на български от заклет преводач).

На основание всичко гореописано, Комисията допуска до оценка на Техническото предложение по критериите за оценка съгласно заявените данни, следните участници: „Хигиенно-медицинска индустрия“ ЕООД – Велико Търново и „Континвест“ ООД – София. Резултатите от оценяването са посочени в следната Сравнителна таблица:

Критерии	„Хигиенно-медицинска индустрия“ ЕООД	„Континвест“ ООД
К2 – Средна разходна норма за тон сухо вещество	3 кг/тон сухо вещество	3 кг/тон сухо вещество
Точки 0-30	30,00	30,00
К3 – Крайна влажност на обезводнената утайка	77%	75%

	Точки 0-30	29,22	30,00
К4 – Срок на доставка		1 работен ден	1 работен ден
	Точки 0-10	10.00	10.00
	ОБЩО:	69,22	70.00

Комисията обявява следните резултати от оценяване на допуснатите оферти преди провеждане на промишлени изпитания:

1. „Континвест” ООД - 70.00 точки
2. „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД - 69.22 точки

Комисията допуска участниците „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД – Велико Търново и „Континвест” ООД – София до провеждане на промишлени изпитания, тъй като отговарят на изискванията на Възложителя за допустимост, описани в условията за участие, и предлаганите от тях продукти отговарят напълно на описаните в Техническите спецификации на документацията за участие в процедурата изисквания от т. 1 до т. 9.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, горепосочените (заявените) от участниците данни по критерии за оценка **К2 - Средна разходна норма за тон сухо вещество** и **К3 - Крайна влажност на обезводнената утайка** (изходящ кек), които са посочени в попълнения Образец 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на всеки от участниците, трябва да бъдат проверени чрез провеждане на промишлени изпитания, като оценката по тези критерии ще бъде извършена на база действително получените резултати, т.е. ще бъдат заменени с получените такива от промишлените изпитания, съгласно условията на Техническата спецификация, а именно: *„Промишлените изпитания ще се провеждат по график, определен от Комисията, като за всеки участник ще бъде определен по 1 (един) работен ден. По възможност определените за провеждане дни за промишлени изпитания ще бъдат последователни. Промишлените изпитания ще бъдат проведени преди отваряне на ценовите предложения.”*

Съгласно Заповед № 356/01.11.2019 г. на Управителя на "ВиК" ЕООД – Пловдив на 19.11.2019 г. и на 20.11.2019 г., в 09.00 часа се събра Комисия в състав:

1. инж. Николай Михалков – Председател, Р-л ПСОВ и ПОВ
2. инж. Калоян Георгиев – Член, зам. р-л ПСОВ и ПОВ
3. Георгена Атанасова – Член, химик към ЛИК
4. инж. Лъчезар Пасев – Член, Н-к цех „ОУ” към ПСОВ

със задача да проведе промишлени изпитания в Цеха за обработка на утайки на ПСОВ – Пловдив с предоставените мостри от флокулант от допуснатите участници в процедурата – „Континвест” ООД - София и „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД – Велико Търново.

Не бяха проведени промишлени изпитания с мострата от флокулант, предоставена от участника „Актуал Индъстрис” ООД – Пловдив, който е представил оферта, която не отговаря на предварително посочените изисквания на Възложителя и на ЗОП, включително като форма, начин и срок и е предложен от Комисията за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 и 5 от ЗОП (мотиви описани в Протокол 2 от 22.10.2019 г.).

Не бяха проведени промишлени изпитания с мострата от флокулант, предоставена от участника „Брентаг България” ЕООД - София, който е предложен от Комисията за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а” и т. 5 от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок (мотиви описани в Протокол 3 от 12.11.2019 г.).

Съгласно описаните в Техническите спецификации от документацията за участие условия за провеждане на промишлените изпитания същите се провеждат без присъствие на представители на участниците.

В тази връзка промишлените изпитания с предоставените мостри се проведоха както следва - на 19.11.2019 г. - „Континвест” ООД – София, а на 20.11.2019 г. - „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД – Велико Търново.

Резултатите от промишлените изпитания са оформени в Обобщен Констативен протокол и са видни от следната таблица:

Критерии	„Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД	„Континвест” ООД
К2 – Средна разходна норма за тон сухо вещество, кг/тон	3,65	3,78
К3 – Крайна влажност на обезводнената утайка, %	78,47	78,84

На 26.11.2019 год. от 10,00 часа в Заседателната зала на Дружеството се събра Комисия назначена съгласно Заповед № 313/24.09.2019 г. на Управителя на "ВиК" ЕООД - Пловдив, в състав:

- | | |
|--------------------------|------------------------------------|
| 1. инж. Николай Михалков | – Председател, Р-л ПСОВ и ПОВ |
| 2. инж. Калоян Георгиев | – Член, зам. р-л ПСОВ и ПОВ |
| 3. Георгина Атанасова | – Член, химик към ЛИК |
| 4. инж. Лъчезар Пасев | – Член, Н-к цех „ОУ” към ПСОВ |
| 6. инж. Невяна Божилова | – Член, Р-л звено и гл. експерт ОП |

със задача да разгледа и оцени Техническите предложения на допуснатите участници в публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на флокулант за обезводняване на утайки от селищни ПСОВ, експлоатирани от „ВиК” ЕООД – Пловдив” след проведените промишлени изпитания.

Получените резултати по критерии за оценка К2 и К3 след извършване на промишлените изпитания на мострите, предоставени от участниците, заместват тези преди извършване на промишлените изпитания и са следните:

Критерии	„Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД	„Континвест” ООД
К2 – Средна разходна норма за тон сухо вещество, кг/тон	3,65	3,78
Точки 0-30	30,00	28,97
К3 – Крайна влажност на обезводнената утайка, %	78,47	78,84
Точки 0-30	30,00	29,86
К4 – Срок на доставка	1 работен ден	1 работен ден
Точки 0-10	10,00	10,00
ОБЩО:	70,00	68,83

Комисията обявява следните резултати от оценяване на допуснатите оферти преди отваряне на ценовите оферти:

- | | |
|---|---------------|
| 1. „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД | - 70,00 точки |
| 2. „Континвест” ООД | - 68,83 точки |

С оглед на изложеното Комисията счита, че предложенията на участниците „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД и „Континвест” ООД отговарят на изискванията на Възложителя, поради което ги допуска до следващия етап от процедурата, а именно - отваряне на пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и на основание всичко гореизложено, Комисията взе единодушно решение да публикува съобщение за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в досието на поръчката в Профил на купувача и да го изпрати по е-мейл в деня на публикуването му до всички участници.

На 29.11.2019 год. от 09,30 часа Комисията се събра в Заседателната зала на Дружеството с цел отваряне ценовите предложения на допуснатите участници.

При отваряне на ценовите предложения присъства г-н Огнян Атанасов – упълномощен представител на участника „Актуал Индъстрис” ООД. Не присъстваха представители на другите участници, както и на средствата за масово осведомяване.

Работата на Комисията премина при следния дневен ред:

Пред всички присъстващи бе прочетен Протокол № 4 от 26.11.2019 г. от работата на Комисията, след което се пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им.

Председателят на Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Хигиенно-медицинска индустрия” ООД – Велико Търново и обяви предложената от него цена. Всички членове на Комисията положиха подписите си на предложението на участника.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Континвест” ООД - София, оповести ценовото му предложение и всички членове на Комисията го разписаха.

С това приключи публичната част от работата на Комисията.

На свое закрито заседание Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците, при което констатира, че са попълнени съгласно Образец 2 и изискванията на Възложителя.

Резултатите от оценяване на ценовите предложенията на допуснатите участници са нагледно оформени в следната сравнителна таблица:

№	Участници	К1 – Цена на предлагания продукт, в лв./кг	Точки 0-30	Резултати от Протокол 4	Общо точки
1	„Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД	6,30	30,00	70,00	100,00
2	„Континвест” ООД	8,09	23,36	68,83	92,19

На основание посочените резултати, Комисията обявява следната крайна класация:

1. „Хигиенно-медицинска индустрия” ЕООД - 100,00 точки
2. „Континвест” ООД - София - 92,19 точки

Въз основа на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Доставка на флокулант за обезводняване на утайки от селищни ПСОВ, експлоатирани от „ВиК” ЕООД – Пловдив”* с участника „Хигиенно-медицинска индустрия” ООД – Велико Търново, класиран на първо място.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП към настоящия Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП се прилагат всички документи изготвени в хода на работа на Комисията – протокол 1 от 07.10.2019 г., протокол 2 от 22.10.2019 г., протокол 3 от 12.11.2019 г., протокол 4 от 26.11.2019 г. (вкл. обобщен констативен протокол от проведените промишлени изпитания) и протокол 5 от 29.11.2019 г.

Забележки – няма.

Комисията приключи работата си на 02.12.2019 г. и предава за утвърждаване Протокола по чл. 181, ал. 4 от ЗОП и цялата документация по обществената поръчка на Възложителя съгласно чл. 60, ал. 3 от ППЗОП.

Комисия в състав:

1. инж. Николай Михалков
2. инж. Калоян Георгиев
3. Георгена Атанасова
4. инж. Лъчезар Пасев
5. инж. Невяна Божилова

Подписи:

Заличено съгласно чл. 36а от ЗОП и чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679